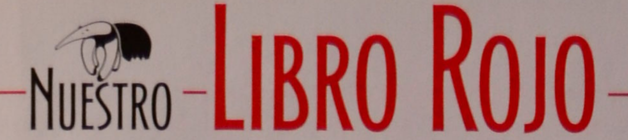
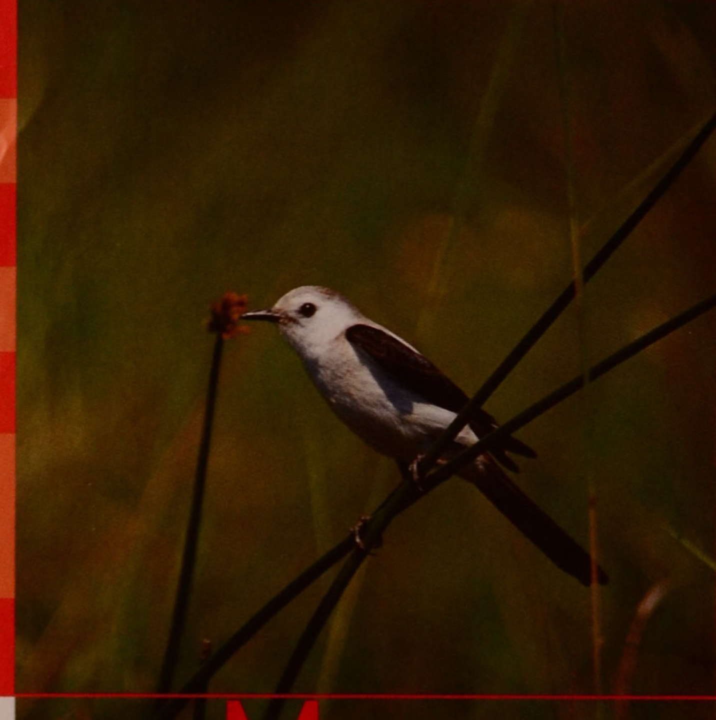
Rev. Vida Silvestre Nº 81 - 2002.



LIBRO ROJO

ESPECIES AMENAZADAS DE EXTINCIÓN



CLASE
Aves

ORDEN
Passeriformes

FAMILIA
Tyrannidae

NOMBRE CIENTÍFICO
Heteroxolmis dominicana (Vieillot) 1823

CATEGORÍA DE AMENAZA
Amenazada (5)

OTROS NOMBRES COMUNES
Dominica, Dominico o Domínico, Padrecito, Viudita (10,18). Uruguay: Viudita de cola larga. Brasil: Noivinha-de-rabo-preto. En inglés: Black and white Monjita (7).

Por Rosendo Fraga y Claudio Bertonatti
Foto: Roberto Güller
Ilustraciones: Carla Suertegaray Fontana

MONJITA DOMINICANA

DESCRIPCIÓN: Similar a otras monjitas y, en especial, a la blanca (*Xolmis irupero*), que es mucho más común. El macho tiene un plumaje blanco puro, con las alas y cola negras. De ahí su nombre, que recuerda a la vestimenta de los religiosos dominicanos. Las plumas remeras primarias son negruzcas-ocráceas, con una banda subapical ancha y blancuzca, muy contrastante. La cola también es blanca ventralmente. El pico y las patas son negros, con iris pardo. Mide unos 17 a 19 cm de longitud y tiene un peso de 42 a 44 gr. La hembra es similar al inmaduro, con la parte superior de la cabeza y la espalda cenicientas, flanqueada de blanco en el dorso (1,2,7).

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA: Sudamérica, desde el sur de Brasil (estado de Paraná), con registros controversiales o antiguos en Paraguay (9), en casi todo el Uruguay (1) y, en la Argentina, con registros históricos en Buenos Aires, Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe, Misiones, Chaco y Formosa (7,17). Desde 1990 hasta el presente, Rosendo Fraga la registró sólo en las tres primeras de esas provincias, donde las poblaciones son disyuntas y están aisladas. Podrían hallarse poblaciones en el sur de Misiones, donde hasta 1959 se colectaron ejemplares a 40 km de la frontera con Corrientes (13). Hudson -basado en testimonios del naturalista Barrows- dijo que se extendía *"hasta las pampas más australes de Buenos Aires"* (10), lo que nos habla de su clara retracción, que pareciera haber comenzado en su límite austral de dispersión.

POBLACIÓN: Aunque se desconoce su número y densidad poblacional, se sabe que es la especie experimentó una regresión geográfica de más del 30 %. Naturalmente, siempre fue rara, con poblaciones actuales reducidas que peligran. *"En el pasado se distribuyó por casi toda la provincia (de Buenos Aires) donde era común. Hoy restringida a algunas localidades del este"* (14). La población de Entre Ríos -registrada desde 1927- es la más pequeña y amenazada: consta de no más de 5 ó 10 parejas nidificantes, en campos con pastizales naturales dedicados a la ganadería, cerca de Gualeguaychú, aunque puede estar en contacto con poblaciones uruguayas del otro lado del Río Uruguay (13). Hacia el 1900, en Buenos Aires ocupaba un área de 128.000 km^2. Actualmente, apenas 4.258 km^2, con una población que probablemente no supera las cien parejas. Se trata de una zona de la costa atlántica donde vive en prados húmedos al pie de los médanos (13).

BIOLOGÍA: Es bastante poco conocida. Habita en pastizales abiertos pampeanos y mesopotámicos, además de sabanas con pequeñas isletas de monte, siendo bastante fiel a sus sitios. Por 1827, el naturalista francés Alcides D´Orbigny la halló poco común en pastizales naturales al borde de esteros (13). Su presencia es fácil de advertir, dado que suele posarse en lugares visibles, como el extremo superior de arbustos y arbolitos bajos, así como alambrados o pastos cerca del suelo. Desde allí se lanza al aire o al suelo (en un "vuelo elástico") para cazar insectos y regresar con su presa al mismo lugar (19). Hudson decía que en época invernal *"por lo general anda en bandadas de 12 a 20 aves, y frecuenta lugares abiertos en donde hay árboles y arbustos y llanuras cubiertas de pastos gigantes. Es de hábitos más sociables que la monjita coronada, al que se asemeja mucho en otros aspectos. (...). Son extremadamente activas, vivaces y cuando vuelan en bandada, se persiguen sin cesar de un modo juguetón."* (10). Hudson opinó que *"En cierto grado es migratoria. (...) Barrows las observó en Pigüé (campos australes), durante el otoño, preparándose para la migración. 'A fines de marzo', él dice, 'las encontramos en grandes bandadas diseminadas, que se reunían en un lugar al anochecer, y realizaban una serie de evoluciones aéreas acompañadas de*





ejercicios vocales variados y entretenidos, que duraban media hora o más. Presumo que eran los preparativos para su migración al norte (o al oeste), pues no las volvimos a ver después de dejar dicho sitio' " (10). Narosky y Di Giacomo (15) opinan que es un ave residente. Los datos ciertos sobre su reproducción (hallazgo de nidos o juveniles) son para las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Buenos Aires. El nido fue desconocido por los especialistas hasta 1997. Los cinco nidos hallados en Brasil (Río Grande do Sul) por Carla Suertegaray Fontana estaban activos entre octubre y diciembre. Se ubicaban en general a unos 6,5 m de los esteros, y en cardas (*Eryngium pandanifolium, E. floribundum o E. horridum*). Eran asimétricos y alargados (con una longitud promedio de 16,38 y un ancho de 11,38mm) en su exterior y la taza prácticamente circular, internamente delicada y externamente desprolija. El revestimiento consistía en tallos de pastos muy finos, cuidadosamente entremezclados con plumas o plumones de otras especies (perdices, patos, rapaces) y pelos (zorros de monte). Los huevos hallados eran blancos o apenas amarillentos, redondos en un polo y elípticos en el otro. En promedio, medían 23,75 x 19,25 mm (20), mientras que el conocido previamente era de 24,6 x 18,9 mm (16). La postura promedio es de 3,5 huevos. Junto al dragón (*Pseudoleistes virescens*), se asocia a otra especie amenazada, el tordo amarillo (*Xanthopsar flavus*), posándose, por lo general, por encima de sus bandadas. Aparentemente, el tordo amarillo usa a la monjita como un centinela frente a predadores, principalmente aves rapaces (12).

PROBLEMAS DE CONSERVACIÓN: La intervención o modificación de los pastizales naturales por las actividades agropecuarias habrían impactado seriamente sus poblaciones. La agricultura y la forestación con especies exóticas provoca el reemplazo de su hábitat natural por cultivos que no coloniza, el uso indebido de pesticidas pudo haberla perjudicado indirectamente y también la ganadería intensiva que deteriora la calidad de los pastizales. Esta especie –al igual que el yetapá de collar (Nuestro Libro Rojo N°58)- es buena indicadora de áreas de pastizal en buen estado de conservación.

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN TOMADAS: A nivel nacional, está considerada *"rara"* por la Resolución 144/83 de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación. Aves Argentinas/AOP la clasificó como *"vulnerable"* (11) a nivel nacional, y fue considerada *"en peligro"* para la provincia de Buenos Aires (15). Está legalmente protegida a nivel nacional y existen citas en los parques nacionales El Palmar, Chaco, Mburucuyá y, posiblemente, en Iguazú (6). Existen poblaciones desde hace años en Estancia San Juan Poriahú (14) y otras reservas privadas en los esteros del Iberá. También, en el Parque Provincial Iberá, en la Reserva de Vida Silvestre Campos del Tuyú (5) y en la Reserva Provincial Médanos-Faro Punta Querandí (13). A nivel internacional, figuró desde 1992 como *"especie vulnerable"* (4), categoría recientemente elevada a *amenazada*, debido a constatarse un mayor deterioro de sus poblaciones. Para la provincia de Buenos Aires es una de las aves con mayor probabilidad de extinción en un futuro relativamente cercano.

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN PROPUESTAS:

1) diseñar y ejecutar un plan de conservación para las poblaciones de Entre Ríos y Buenos Aires, porque de no hacerlo, es probable que se extingan en unas pocas generaciones;

2) confirmar su presencia actual en Misiones, Santa Fe, Chaco, Formosa y Paraguay;

3) informar sobre su avistaje a: FVSA (informa@vidasilvestre.org.ar) y a Aves Argentinas.

INSTITUCIONES REFERENTES: Rosendo Fraga (Asociación Guyrá Paraguay y Museo Argentino de Ciencias Naturales, Ornitología, Av. Ángel Gallardo 470, 1405 Buenos Aires, Argentina, chfraga@ciudad.com.ar) y Adrián Di Giacomo / Santiago Krapovickas, Aves Argentinas/AOP. 25 de Mayo 749 Piso 2 "6", CP: 1002, Buenos Aires, krapovickas@avesargentinas.org.ar

BIBLIOGRAFÍA:

1. AZPIROZ, A. 1997. *Aves del Uruguay. Lista, estatus y distribución.* PROBIDES, Rocha, Uruguay.
2. BELTON, W. 1985. *Birds of Rio Grande do Sul, Brazil.* Bull.Am.Mus.Nat.Hist. 180
3. BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2000. *Threatened birds of the world.* Barcelona and Cambridge, UK, Lynx Edicions and BirdLife International.
4. COLLAR, N.J.,L.P.GONZAGA, N.KRABBE, A.MADROÑO NIETO, L.C.NARANJO, T.A-.PARKER y D.C.WEGE. 1992. *Threatened Birds of the Americas.* The ICBP/UICN Red Data Book, UK.
5. CHEBEZ, J.C. 1994. *Los que se van. Especies argentinas en peligro:* 443, Albatros, Bs.As.
6. CHEBEZ, J.C., REY, N.R.; BABARSKAS, M. & A.G. DI GIÁCOMO. 1998. *Las aves de los parques nacionales de la Argentina. Monografía* 12: 75-102, L.O.L.A., Bs.As.
7. DE LA PEÑA, M.. 1988. *Guía de aves argentinas.* Tomo V: 60-61, Ed. LOLA, Santa Fe.
8. DI GIÁCOMO, A.. 1996. *Reserva Ecológica El Bagual: un ejemplo concreto.* Rev. Nuestras Aves XIV (34): suplemento, AOP, Buenos Aires.
9. HAYES, F. H. 1995. *Status, distribution and biogeography of the birds of Paraguay.* American Birding Association, Monographs in Field Ornithology No. 1.
10. HUDSON, G.E. 1984. *Aves del Plata.* Libros de Hispanoamérica, Buenos Aires.
11. FRAGA, R. 1997. *"La categorización de las aves argentinas" en "Mamíferos y Aves Amenazados de la Argentina"*: 183, Fundación para la Conservación de las Especies y el Medio Ambiente, Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Asociación Ornitológica del Plata y Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires.
12. FRAGA, R.M. ; CASAÑAS, H. y G. PUGNALI. 1998. *Natural history and conservation of the endangered Saffron-crowled Blackbird Xanthopsar flavus in Argentina.* Bird Conservation International VIII: 255-267.
13. FRAGA, R.M. 2001a. *Populações relituais ou isoladas de Heteroxolmis dominicana na Argentina. Ornitologia sem fronteiras* (F. C: Straube, editor) resumen No. 75, Sociedade Brasileira de Ornitologia, Curitiba, Brasil.
14. FRAGA, R.M. 2001b. *The avifauna of Estancia San Juan Poriahú, Iberá marshes, Argentina: checklist and some natural history notes.* Cotinga 16:81-86.
15. NAROSKY, T. y A. G. DI GIACOMO. 1993. *Las aves de la Provincia de Buenos Aires: distribución y estatus: 81.* Asoc. Ornit. del Plata, Vázquez Mazzini / L.O.L.A., Buenos Aires.
16. NAROSKY, T. y S. SALVADOR. 1998. *Nidificación de las aves argentinas: Tyrannidae: 71.* Asoc. Ornit. del Plata, Buenos Aires.
17. PEARMAN, M. y E.I.ABADIE. 1993. *Mesopotamia Grassland & Wetlands survey 1992/1993: Conservation of Threatened Birds and Habitat in North-east Argentina.* Progress report: 8.
18. PEREYRA, J.A. 1945. *La obra ornitológica de Azara: 75,* Biblioteca Americana.
19. SUERTEGARAY FONTANA, C. S. & A.W.VOSS. 1995. *Padroes comportamentais comuns de Heteroxolmis dominicana* (Vieillot, 1823 (Tyrannidae) na savanna do nordeste do Rio Grande do Sul, Brasil. Biociencias (Porto Alegre) 3:129-143.
20. SUERTEGARAY FONTANA, C.1997. *Description of the nest and eggs of the Black-and-white Monjita Heteroxolmis dominicana.* Cotinga VIII: 79-81.

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

